

## **Stanovisko ČR k ZK o propojení obchodních rejstříků**

- Přístup k informacím

### Stanovisko:

#### *1. Zapojení do sítě obchodních rejstříků*

V současné době probíhá v rámci MSp diskuze o možném připojení ČR k projektu EBR.

#### *2. Spolupráce na základě dohody o správě elektronické sítě obchodních rejstříků a její podmínky*

Navrhovaná varianta se jeví jako rozumné řešení. V dané situaci by bylo velmi obtížné volit jinou než smluvní cestu.

#### *3. Přidaná hodnota spojení sítě obchodních rejstříků a elektronické sítě podle směrnice o transparentnosti*

Domníváme se, že v první řadě je potřeba vyřešit situaci s propojením rejstříků s cílem usnadnit přístup k informacím. Vzhledem ke skutečnosti, že projekt EBR je již osvědčeným projektem a účastní se jej 18 členských států, tato iniciativa by mohla být v krátkodobém horizontu naplněna. Navíc předseda správní rady EBR Paul Farrell přislíbil plnou podporu týmu EBR a zkrácení lhůty pro přijetí nových členů na minimum v případě, že bude nutné do EBR v krátké době přijmout zbývajících 9 členských států (mezi které patří i ČR).

Otázka dalšího propojení by pak měla být řešena následně na základě zkušeností získaných při implementaci popsanych iniciativ a poptávce po takovémto řešení a na základě podrobné studie dopadu.<sup>1</sup>

- Spolupráce obchodních rejstříků v přeshraničních situacích

### Stanovisko

#### *1. Preferované řešení – řešení č. 3*

Pokud jde o otázku spolupráce obchodních rejstříků v přeshraničních situacích, jsme toho názoru, že systém IMI by se dal využít v případě notifikací vyplývajících z Desáté směrnice nebo z nařízení o SE, SCE, příp. SPE, které umožňují přeshraniční přemístění sídla. Nicméně tento systém by byl obtížně využitelný pro případy dle Jedenácté směrnice. Směrnice vyžaduje zápis pobočky do rejstříku ve státě, kde je zřízena, v situaci, kdy společnost, která pobočku zakládala, se řídí právem jiného státu. Dochází však často k situacím, kdy mateřská společnost zaniká a dochází k jejímu výmazu z domovského rejstříku, příp. je proti ní vedeno insolvenční řízení, a rejstřík, kde je zapsaná pobočka, se tuto informaci často vůbec nedozví. V této situaci by měla probíhat pravidelná a automatická kontrola informací a údajů zapsaných v různých rejstřících. Jedenáctá směrnice však ani nestanovuje požadavek na spolupráci mezi relevantními obchodními rejstřiky. Do fungování projektu BRITE, příp. jiného projektu, bude otázka zveřejňování poboček velmi obtížně řešitelná.

---

<sup>1</sup> Problematika elektronické sítě podle směrnice o transparentnosti spadá do gesce MF, které se ke stanovisku k této ZK nevyjádřilo.

Vzhledem ke skutečnosti, že projekt BRITE je teprve ve své pilotní fázi a participuje na něm asi pouze čtvrtina členských států, lze očekávat, že spuštění jeho provozu bude dlouhodobější záležitostí. Zároveň si uvědomujeme, že není vyřešena finanční otázka spojená se vstupem do BRITE a využitím jeho technologií. Na druhou stranu tento projekt je přesně mířen na situace jako jsou přeshraniční fúze, přemístění sídla i zveřejňování poboček.

Domníváme se tedy, že ve stávající situaci se jako vhodné řešení jeví varianta č. 3 – tedy přechodné využití projektu IMI (který již všechny členské státy implementovaly) a zároveň pokračování ve vývoji, pokud jde o projekt BRITE. IMI systém je pružným nástrojem a jeho širší využití v rámci vnitřního lze podpořit.

Pro problematiku poboček by mohla být rychlým řešením revize 11. směrnice a stanovení povinnosti spolupráce mezi jednotlivými rejstříky v mezích dané směrnice (dle řešení v 10. směrnici). Do budoucna by se však povinnost spolupráce měla v textech směrnice automaticky objevovat, příp. by měla být stanovena jakýmsi rámcovým předpisem.

Vzhledem k dobrovolnosti účasti na některých z projektů a jejich soukromoprávní povaze se domníváme, že by otázka propojení rejstříku měla být dána k diskuzi ministrům (Radě pro konkurenceschopnost, příp. Radě pro justici a vně v rámci bodu e-Justice) k jednomyslnému souhlasu nad dalším postupem. Nedojde-li k politickému závazku (a bez případného legislativního nástroje), bude velmi obtížné všechny členské státy do výše uvedených iniciativ zapojit (z důvodů technických, finančních atp.).

## *2. Vyřešení otázky týkající se zveřejňování poboček*

Viz odpověď k bodu 1.

V Praze dne 13.1.2010